



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2835/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u pravnoj stvari u kojoj se odlučuje o prijedlogu dužnika DRVOTRADE d.o.o., OIB 06857184002, Nedelišće, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2024-3 od 29. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika DRVOTRADE d.o.o., Nedelišće i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2024-3 od 29. svibnja 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2024-3 od 29. svibnja 2024. odbačen je prijedlog predlagatelja-dužnika DRVOTRADE d.o.o., Nedelišće, Ulica Slavka Kolara 4, OIB 06857184002, za otvaranje predstečajnoga postupka podnesen tome sudu 3. svibnja 2024.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik 3. svibnja 2024. podnio tome sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Prvostupanjski sud je zaključkom poslovni broj St-149/2024-2 od 8. svibnja 2024. vratio podnositelju prijedloga odnosno dužniku prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na dopunu, pozivajući ga da:

- u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka upiše sve podatke propisane u obrascu prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), dužnik je dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

- dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa

stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

- dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,

- dostavi prijedlog plana restrukturiranja, te da uplati iznos predujma za namirenje troškova predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR, u roku od 8 dana.

Budući da predlagatelj-dužnik nije postupio po navedenom zaključku suda i dostavio uredan prijedlog i potrebne priloge, te nije platio predujam za namirenje troškova predstečajnog postupka u roku koji je sud odredio citiranim zaključkom, primjenom čl. 32. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u svezi sa čl. 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 43/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), odbačen je prijedlog predlagatelja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio predlagatelj-dužnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba predstečajnog postupka, te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći u bitnom da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. i 11. Zakona o parničnom postupku, jer je dužniku povredom pravila o dostavi povrijeđeno pravo na sudjelovanje u postupku. Dužnik ističe da se rokovi u predstečajnom postupku ispravno trebaju računati prema odredbi o dostavi pismena u predstečajnom postupku. Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-oglasna ploča, dok je odredbom čl. 12. st. 3. SZ-a propisano da se dostava smatra obavljenom istekom roka od osam dana od objave na stranici e-oglasna ploča. U konkretnom slučaju sud predmetni zaključak nije objavio na mrežnoj stranici e-oglasna ploča, pa se samim time on ne može smatrati dostavljenim tuženiku. Dužnik predmetni zaključak od 8. svibnja 2024. nije zaprimio putem pošte, niti je objavljen na e-oglasnoj ploči, a u konkretnom slučaju dužnik je pratio objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča, na kojoj zaključak za dopunu nikada nije objavljen, pa samim time ni dostavljen dužniku. Drži da dužnik ne može trpjeti posljedice propuštanja s obzirom na to da sud predmetni zaključak od 8. svibnja 2024. nije pravilno dostavio, tj. prema relevantnoj odredbi Stečajnog zakona nije ga uopće dostavio. U svakom slučaju, tumačenje prvostupanjskog suda drži rigoroznim i u potpunosti protivnim svrsi i cilju samog predstečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz žalbenih navoda proizlazi tvrdnja da zbog propusta prvostupanjskog suda da zaključak, kojim ga poziva da dopuni svoj prijedlog, dostavi putem e-oglasne ploče suda, nije bilo mjesta odbacivanju prijedloga iz razloga što žalitelj nije dopunio prijedlog, jer nije ni počeo teći rok za tu dopunu.

7. Međutim, suprotno žalbenim tvrdnjama (iz kojih proizlazi da zaključak nije ni na koji način dostavljen dužniku), iz spisa proizlazi da je zaključak od 8. svibnja 2024., kojim sud podnositelja poziva na dopunu prijedloga (list 5. spisa), prema izričitoj dostavnoj naredbi (list 7.) istog dana otpremljen i uručen komunikacijom sa sudom elektroničkim putem punomoćniku dužnika (a taj punomoćnik je ujedno i predao sudu dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka komunikacijom sa sudom elektronskim putem), a iz rukom pisane službene bilješke od 27. svibnja 2024. (list 8., poledina) proizlazi da dužnik nije postupio po zaključku suda, te da je kalendar protekao, nakon čega je doneseno pobijano rješenje.

8. Nakon što je predlagatelj 10. lipnja 2024. podnio pravovremenu žalbu (list 12. spisa) protiv tog rješenja, 18. lipnja 2024. izdana je rukom pisana naredba „zaključak od 8. svibnja 2024. objaviti na e-oglasnoj ploči suda“, a iz ispisa s e-oglasne ploče suda proizlazi da je zaključak od 8. svibnja 2024. objavljen tek 18. lipnja 2024., tj. nakon podnošenja žalbe. Nakon toga dužnik je, postupajući po navedenom zaključku uz dopis od 1. srpnja 2024. (list 14. spisa) dostavio u spis određenu dokumentaciju. Iz zadnje stranice prvostupanjskog spisa vidljiva je rukom pisana bilješka da predujam od 660,00 EUR nije uplaćen na dan 5. srpnja 2024., a spis je 8. srpnja 2024. upućen ovom drugostupanjskom sudu.

9. S obzirom na navedeno, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje neosnovanima žaliteljeve navode da on uopće nije na zakonom propisan način bio obaviješten o tome na što je pozvan zaključkom. Činjenica da je zaključak upućen odvjetniku predlagatelja kroz sustav e-komunikacije čini žalbene navode neosnovanim. Iako to u smislu odredbe čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a nije izriekom propisani način dostave koji za posljedicu može imati početak tijeka ostavljenog roka za dostavu dopunske dokumentacije, dostava punomoćniku kroz sustav e-komunikacije u konkretnom slučaju u skladu je s odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a. Tom odredbom, koja načelno propisuje da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, propisana je i mogućnost iznimki („ako tim zakonom nije drukčije određeno“). Budući da taj zakon (Stečajni zakon) u odredbi čl. 10. propisuje da se u stečajnom i predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, prema ocjeni ovog suda time je posredno propisana i mogućnost dostave kroz sustav e-komunikacije, koja je propisana odredbama ZPP-a. Prema odredbi čl. 133.d st. 4. ZPP-a, ako je stranka podnesak podnijela sudu u elektroničkom obliku, smatrat će se, dok ne priopći drugačije, da je suglasna da joj se dostava obavlja elektroničkim putem. U konkretnom slučaju ostvarila se upravo opisana situacija - punomoćnik predlagatelja-dužnika predao je sudu dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka komunikacijom sa sudom elektronskim putem, iz čega, u smislu odredbe čl. 133.d st. 4. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, proizlazi presumpcija suglasnosti s dostavom na taj način (dok stranka ne priopći drugačije), a tek sadržaj žalbe bi se eventualno

mogao smatrati priopćenjem da stranka želi dostavu putem e-oglasne ploče (ali s učinkom samo za ubuduće).

109. Slijedom svega navedenog, valjalo je potvrditi pobijano rješenje kao u rješenju ovog suda na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086a-536bf**

Kontrolni broj: **06f7c-c176a-36385**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.